

> Postbus 2092

3500 GB Utrecht

Telefoon 0800 - 0543

Mevrouw M.A.T. Huisman
Vlietsingel 37
3831 SV LEUSDEN

Datum
17 augustus 2007

Uw kenmerk

Kenmerk
/ BEZ13

Betreft
Beslissing op bezwaar
Betreft: de heer
Adres:

Geachte mevrouw Huisman,

Op 3 januari 2006 heb ik uw bezwaarschrift namens de ontvangen tegen de beschikking zorgtoeslag over 2006. In deze beschikking staat dat aan de heer € 34,00 per maand aan zorgtoeslag wordt toegekend met ingang van 1 januari 2006. U geeft in uw bezwaarschrift aan dat u het hier niet mee eens bent omdat de heer is overleden op 21 oktober 2005.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) bent u in de gelegenheid gesteld de bezwaren mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid heeft u op 31 juli 2007 gebruik gemaakt. Een verslag van de hoorzitting treft u als bijlage bij deze brief aan.

Beslissing op uw bezwaarschrift

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Dit betekent dat de beslissing wordt gewijzigd op grond van uw bezwaar.

Motivering van de beslissing

Indien een alleenstaande aanvrager komt te overlijden dient de zorgtoeslag te worden beëindigd met ingang van de eerste dag volgend op de overlijdensdatum. In de situatie van de heer bestaat er geen recht op zorgtoeslag omdat hij voor aanvang van het subsidiejaar is overleden. Het is gebruikelijk dat een overlijdensdatum door Belastingdienst / Toeslagen via gegevensuitwisseling met het bevolkingsregister van de gemeenten wordt opgevraagd. Door systeemtechnische problemen is in een aantal gevallen (waaronder die voor de heer , de overlijdensdatum niet tijdig opgevraagd en verwerkt waardoor ten onrechte nog betalingen zijn verricht. Er bestaat dan ook geen recht op een bijdrage voor dit subsidiejaar. Inmiddels is de ten onrechte verstrekte bijdrage voor de maanden januari en februari 2006 reeds teruggevorderd en is de vordering door u voldaan.

De afhandelingstermijn

Gebleden is dat uw bezwaarschrift niet binnen de in de Awb gestelde termijnen is afgehandeld. Voor de aanzienlijke vertraging in de afhandeling bied ik u mijn verontschuldigingen aan.

Kosten- en schadevergoeding

Het criterium voor vergoeding van de kosten in de bezwaarfase is neergelegd in artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Daarin is bepaald dat alleen de kosten worden vergoed die een belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

onrechtmatigheid. In artikel 7:15, derde lid, van de Awb is bepaald dat het verzoek moet worden gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist.

In de hoorzitting van 31 juli 2007 is door u verzocht om terugbetaling van de aflossing van € 67,00. Zoals eerder is aangegeven bestaat er geen recht op deze bijdrage in de vorm van zorgtoeslag. Ik heb uw verzoek daarom aangemerkt als een verzoek om schadevergoeding.

De Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (AWIR) voorziet niet in de verstrekking van een schadevergoeding. Bij vermogensschade, zoals bedoeld in artikel 6:96 van het Burgerlijk Wetboek, kan de civiele rechter uitspraak doen. Wanneer iemand meent schade te hebben geleden door een verwijtbare onrechtmatige handeling van de overheid, kan men zich in beginsel wenden tot de civiele rechter om het bestuursorgaan aansprakelijk te stellen voor de kosten. Indien het verzoek toch aan het bestuursorgaan voorgelegd wordt, dan wordt hierop een zuiver schadebesluit genomen. Bij de afweging worden bestuursrechtelijke maatstaven gebruikt.

Om in aanmerking te komen voor een schadevergoeding, dient aan een aantal criteria te worden voldaan:

1. de beslissing waaruit de schade voortvloeit moet onrechtmatig zijn;
2. het besluit moet dermate ernstige gebreken vertonen dat gesteld kan worden dat het bestuursorgaan in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur heeft gehandeld;
3. er moet een oorzakelijk (causaal) verband zijn tussen de schade en het bestreden besluit;
4. de gedupeerde moet alles in het werk hebben gesteld om de schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken.

Omdat er geen sprake is van een onrechtmatig besluit bestaat er voor u geen recht op vergoeding van de kosten in de bezwaarfase noch een schadevergoeding. Er is immers niet willens en wetens een beslissing genomen en een bijdrage toegekend terwijl bekend was dat de heer was overleden voor aanvang van het bijdragejaar 2006.

Een verdere voorwaarde om in aanmerking te komen voor een kostenvergoeding is dat het gaat om kosten die redelijkerwijs gemaakt moeten worden. In deze zaak ben ik van mening dat de door u bestreden beslissing eenvoudig te corrigeren was zonder dat hiervoor een bezwaarschrift nodig was. Gezien het vorenstaande ga ik niet over tot het toekennen van een kosten- c.q. schadevergoeding.

Beroep

Als u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze beslissing in beroep gaan bij de rechtbank te Arnhem, Sector Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM te Arnhem.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,
namens de voorzitter van het managementteam,

