

# proces-verbaal uitspraak

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 22/5999

**proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer van  
27 maart 2023 in de zaak tussen**

(gemachtigde: M.A.T. Huisman), eiseres

en

**de Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen,**  
verweerder  
(gemachtigde: A.J.J.M. van Eijk).

### Zitting

De rechtbank heeft het beroep van eiseres tegen het bestreden besluit van verweerder van 22 november 2022 op 27 maart 2023 met behulp van een beeldverbinding op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiseres (via de telefoon), de gemachtigde van eiseres en de gemachtigde van verweerder.

Na afloop van de mondelinge behandeling van de zaak heeft de rechtbank onmiddellijk uitspraak gedaan. De motivering van die uitspraak vermeldt de rechtbank hierna onder de beslissing.

### Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit op bezwaar en bepaalt dat verweerder binnen 6 weken na het onherroepelijk worden van deze uitspraak een nieuw besluit op het bezwaar van eiseres neemt met inachtneming van deze uitspraak;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres tot een bedrag van € 837,-;
- bepaalt dat verweerder het door eiseres betaalde griffierecht van € 50,- aan haar vergoedt.

### Inleiding

1. In zijn besluit van 6 september 2022 heeft verweerder eiseres laten weten dat zij vanaf 7 oktober 2022 geen Ziektewet-uitkering meer krijgt. De gemachtigde van eiseres heeft op 19 oktober 2022 namens eiseres bezwaar gemaakt tegen deze beslissing. Bij besluit van 22 november 2022 heeft verweerder het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard omdat het bezwaarschrift te laat was ingediend.

---

### Beoordeling door de rechtbank

2. De rechtbank moet beoordelen of verweerder het bezwaar van eiseres tegen het besluit van 6 september 2022 terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard.
3. In het bestuursrecht kunnen personen zich ter behartiging van hun belangen in het verkeer met bestuursorganen laten bijstaan of vertegenwoordigen door een gemachtigde.<sup>1</sup> Indien het bestuursorgaan weet dat een bepaalde gemachtigde voor een belanghebbende optreedt, moeten de besluiten aan die gemachtigde worden bekendgemaakt.<sup>2</sup>
4. De gemachtigde van eiseres heeft eiseres in de afgelopen jaren in diverse procedures met verweerder bijgestaan. Partijen hebben ter zitting meegedeeld dat deze gemachtigde onder meer ten tijde van het verzenden van het besluit van 6 september 2022 eiseres heeft bijgestaan in een samenhangende beroepsprocedure van eiseres tegen verweerder en waarin de rechtbank recentelijk uitspraak heeft gedaan. Gelet hierop moest het voor verweerder, wiens gemachtigde ook in die procedure als de gemachtigde van verweerder optrad, kenbaar zijn dat de gemachtigde van eiseres (ook) in de voorliggende zaak als gemachtigde van eiseres zou optreden. Op grond van de wet had het besluit van 6 september 2022 daarom moeten worden bekendgemaakt door toezending of uitreiking daarvan aan de gemachtigde van eiseres. Dat is niet gebeurd. Het besluit van 6 september 2022 is immers alleen aan eiseres toegezonden.
5. Op basis van het dossier en het verhandelde ter zitting stelt de rechtbank vast dat de gemachtigde van eiseres het primaire besluit eerst op 17 oktober 2022 heeft ontvangen en dat de bezwaartermijn op die datum een aanvang heeft genomen. Het bezwaar is vervolgens door de gemachtigde ingediend op 19 oktober 2022.
6. Het voorgaande betekent dat verweerder het bezwaar ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard.

### Conclusie en gevolgen

7. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit, waarbij het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard, moet worden vernietigd. De rechtbank draagt verweerder op om binnen zes weken na het onherroepelijk worden van deze uitspraak een nieuw besluit op het bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak.
8. Verweerder moet het betaalde griffierecht van € 50,- aan eiseres vergoeden. Daarnaast veroordeelt de rechtbank verweerder in de proceskosten van eiseres. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 837,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 837,- en een wegingsfactor 0,5).
9. Partijen zijn gewezen op de mogelijkheid om tegen de mondelinge uitspraak in hoger beroep te gaan op de hieronder omschreven wijze.

---

<sup>1</sup> Zie artikel 2:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

<sup>2</sup> Artikel 2:1, tweede lid, van de Awb.

Deze uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 27 maart 2023 door mr. G.W.J. Harten, rechter, in aanwezigheid van mr. N.M. van Trijp, griffier.

griffier

rechter

Een afschrift van dit proces-verbaal is verzonden aan partijen op:

06 APR 2023

**Informatie over hoger beroep**

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Centrale Raad van Beroep waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop dit proces-verbaal is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Centrale Raad van Beroep vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

voor kopie  
de griffier  
recht Arrondissements-  
Sector Bestuursrecht  
Amsterdam