



Postbus 9103, 2300 PC Leiden

Datum

30 OKT 2007

Van

Afdeling Bezwaar en Beroep  
T (0900) 92 94, F

Ons kenmerk

B&B

Uw kenmerk

**Onderwerp**

Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw,

U heeft op 7 en 29 augustus 2007 augustus bezwaar gemaakt tegen onze beslissing van 17 juli 2007. Op 17 juli 2007 hebben wij u bij beslissing meegedeeld dat het ziekengeld niet aan u wordt uitbetaald ingaande 1 januari 2006 aangezien u ontslag heeft genomen per 1 januari 2006 omdat u de door de werkgever getoonde belangstelling niet op prijs stelde. Wij hebben een beslissing genomen op uw bezwaarschrift.

**Uw bezwaren**

U heeft de volgende bezwaren naar voren gebracht.

Op 7 augustus 2007 heeft u voorlopig bezwaar gemaakt.

Bij gegrondverklaring verzoekt u om vergoeding van de proceskosten en wettelijke rente.

Op 29 augustus 2007 heeft u de volgende gronden aangevoerd.

U heeft zich op 7 december 2005 ziek gemeld. U heeft echter nooit iets van de Ziektewet vernomen. Op 9 november 2006 heeft u aangegeven per brief dat u in een toch overspannen toestand ontslag heeft genomen. Een paar weken later werd borstkanker geconstateerd. Op 2 maart 2007 heeft u weer een brief naar het UWV toegezonden, echter u heeft nooit meer iets gehoord.

U heeft het werk hervat terwijl u eigenlijk de werkdruk niet meer aankon.

U heeft zich ziek gemeld omdat u zich niet goed voelde. Tijdens uw ziekmelding werd u elke dag wel 2 of 3 keer gebeld met de vraag om te komen werken. U voelde zich niet goed dus kwam u niet werken. Uit wanhoop heeft u toen maar ontslag genomen omdat u niet meer wist wat u moest doen. U heeft vervolgens niets meer van de werkgever vernomen.

De primaire beslissing berust op onwaarheden met betrekking tot de reden van ontslagname.

U doet beroep op de ziektewet en u vond dat nog steeds een periode van 2 jaar recht heeft op nabetaling van ziekengeld en vergoeding van wettelijke rente. En dat het UWV in gebreke is gebleven om u tijdig op te roepen voor een keuring.

Op 27 juli 2007 is de eerste controle door de verzekeringsarts, mw.

uitgevoerd. Zij heeft daarbij aangegeven dat zij vond dat u en tijde van haar handeling overspannen was.

U spreekt al met al van een zeer onzorgvuldig handelen van UWV om mevrouw vanaf 7 december 2005 (datum ziekmelding) op te roepen voor het spreekuur op 27 juli 2007.

**Bezoekadres**

Verbeekstraat 1  
2332 CA Leiden  
[www.uwv.nl](http://www.uwv.nl)



### **Hoorzitting**

Op 23 oktober 2007 heeft de hoorzitting plaatsgevonden.

### **Heroverweging**

Naar aanleiding van uw bezwaren hebben wij de beslissing waartegen u bezwaar maakt heroverwogen.

In artikel 45, eerste lid, aanhef en onder j ZW, is bepaald dat het UWV het ziekgeld weigert geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of blijvend indien de verzekerde door zijn doen en laten het Algemeen werkloosheidsfonds, het wachtgeldfonds of het Uitvoeringsfonds voor de overheid benadeelt of zou kunnen benadelen.

In de bijlage bij het Maatregelenbesluit is vastgelegd als overtreding van de vijfde categorie ten 2<sup>o</sup> het niet nakomen van de verplichting zich zodanig te gedragen dat de verzekerde door zijn doen en laten het Algemeen werkloosheidsfonds, het wachtgeldfonds of het Uitvoeringsfonds voor de overheid niet benadeelt of zou kunnen benadelen, doordat hij afstand doet van zijn aanspraak op loon onder voortduren van de dienstbetrekking, instemt met of berust in een eindiging van de dienstbetrekking op een eerder tijdstip dan bij het sluiten van de dienstbetrekking was overeengekomen.

Ingevolge het bepaalde in artikel 7, eerste lid, aanhef en onder b van het Maatregelenbesluit is bepaald, dat de hoogte en duur van de maatregel bij het niet (behoorlijk) nakomen van de verplichting opgenomen in de vijfde categorie ten 2<sup>e</sup> van de ZW de gehele uitkering voor de duur dat de verzekerde aanspraak op loon zou kunnen doen gelden, dan wel de dienstbetrekking zou hebben kunnen voortduren.

Voor een benadelingshandeling moet aan **alle** volgende 5 voorwaarden zijn voldaan

- de werknemer is verzekerd voor de ZW
- de werknemer is ziek op het moment dat hij het recht op loon prijsgeeft of 2b of de ziekte was op het moment van het prijsgeven van het recht op loon voorzienbaar,
- er is een verband tussen de gedraging van de werknemer en einde dienstverband
- de werknemer is na het einde van het dienstverband nog steeds ziek
- met een beroep op de ZW uitkering benadeelt de werknemer het algemeen werkloosheidsfonds of het wachtgeldfonds.

Naar aanleiding van het bovenstaande is het volgende aan de orde.

De Centrale Raad van Beroep is van oordeel dat er geen sprake was van verwijtbare werkloosheid als aan de voortzetting van de dienstbetrekking zodanige bezwaren zijn verbonden dat voortzetting ervan redelijkerwijs niet van betrokkene gevergd kan worden en betrokkene zich bij zijn ontslagname heeft laten leiden door medische adviezen en ook de verzekeringsarts van oordeel is dat hervatting van die arbeid tot schade van de gezondheid zou hebben geleid.

Daarom is besloten zowel voor de WW als de ZW hetzelfde beleid te hanteren.

Ontslag op medische gronden is niet verwijtbaar als aan één van de drie volgende voorwaarden is voldaan:

Ontslag op medische gronden is niet verwijtbaar als aan één van de drie volgende voorwaarden is voldaan:

- De psychische toestand van de werknemer was zodanig dat de ontslagname hem niet is aan te rekenen (vaststelling door de verzekeringsarts).
- De dienstbetrekking was op zich al zo bezwaarlijk voor werknemers gezondheidstoestand dat voortzetting daarvan - ook als hij niet zou werken - tot schade van de gezondheid zou leiden (vaststelling door de verzekeringsarts).
- De werknemer zou (volgens de verzekeringsarts) bij hervatting van zijn arbeid dit tot schade van zijn gezondheid doen en dit zou binnen afzienbare tijd niet veranderen en werknemer heeft van zijn behandelend arts of arbo-arts een advies tot het nemen van ontslag gekregen.

Als één van de hiervoor beschreven situaties zich voordoet, wordt er geen maatregel opgelegd.

In uw situatie is het volgende aan de orde.

Op 27 juli 2007 heeft de primaire verzekeringsarts gerapporteerd dat u op 31 december 2005 ontslag heeft genomen na een ziekmelding op 7 december 2005. U heeft volgens de verzekeringsarts niet in een vlaag van verstandsverbijstering ontslag genomen, u heeft verklaard dat u een maand wilde bijkomen om daarna ander werk te gaan zoeken.

In de loop van januari 2006 bleek dat u borstkanker had en heeft u de werkgever verzocht om u ziek te melden. De werkgever heeft echter om onduidelijke redenen geen enkele actie ondernomen.

De verzekeringsarts geeft in de hierbovengenoemde rapportage weer dat in ieder geval sprake is geweest van arbeidsongeschiktheid ingaande half januari 2006 wegens de kwaadaardige aandoening in de borst.

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heeft de afdeling bezwaar en beroep deze zaak voorgelegd aan de bezwaarverzekeringsarts.

De bezwaarverzekeringsarts constateert dat er onvoldoende medische aanwijzingen aanwezig zijn om met zekerheid te zeggen dat u rond 13 december 2005 dermate ziek c.q. overspannen was, dat u niet in staat was uw wil voldoende te bepalen ten aanzien van uw ontslagname per 1 januari 2006.

Aan de beslissing van de bezwaarverzekeringsarts ligt mede ten grondslag dat uit het huisartsenjournaal van [redacted] niet blijkt dat er in de periode november 2005 tot en met half januari 2006 sprake is geweest van een kwaadaardige aandoening in de borst.

Wel is vast komen te staan dat op 9 november 2006 aan het UWV is meegedeeld dat u ingaande 7 december 2005 ziek had moeten worden gemeld door uw (ex)werkgever [redacted].

De ziekmelding heeft echter niet plaatsgevonden.

Op 14 februari 2007 heeft u het UWV telefonisch benaderd (KCC) met de vraag wanneer u zich ziek moet melden.

Op 2 maart 2007 dient u wederom een schriftelijk verzoek in om te worden ziek gemeld vanaf 1 januari 2006.

Op 8 juni 2007 heeft het UWV nog niet gereageerd op het verzoek tot ziekmelding.

Eerst op 15 juni 2007 is er telefonisch contact geweest tussen het UWV en u en is er een aantal afspraken gemaakt.

Op 17 juli 2007 volgt de bestreden beslissing waarin als grondslag voor de weigering van ziekgeld wordt aangegeven dat u de belangstelling die de werkgever tijdens uw ziekte had niet op prijs stelde en dat u daarom ontslag heeft genomen. Daarom wordt er ingaande 1 januari 2006 geen ziekgeld betaald.

Naar aanleiding van het bovenstaande inzake de ziekmelding per 1 januari 2006 stelt de afdeling bezwaar en beroep het volgende vast.

De periode tussen het verzoek tot ziekmelding en de bestreden beslissing op 17 juli 2007 geeft aanleiding om vast te stellen dat hier sprake is van onbehoorlijk bestuur.

Bovendien geeft de grondslag van de bestreden beslissing een onjuist beeld van wat er daadwerkelijk aan de hand is geweest.

Ook is niet gebleken dat er rekening is gehouden met het feit dat de primaire verzekeringsarts in haar rapportage van 27 juli 2007 aangeeft dat er met zekerheid kan worden gesteld dat er vanaf half januari 2006 sprake is van arbeidsongeschiktheid.

Vastgesteld wordt dan ook dat er tijdens ziekte tot 31 december 2005 sprake is van loondoorbetalingsverplichting door de werkgever; dat er geen medische noodzaak heeft bestaan voor de ontslagnome en dat er dus ingaande 1 januari 2006 sprake is van een benadelingshandeling omdat u het recht op loon van uw werkgever tijdens ziekte tot maximaal 104 weken heeft opgegeven. Een benadelingshandeling geeft als maatregel een blijvend gehele weigering voor de periode dat er sprake is van het opgeven van de loonaanspraak.

De ziekmelding per 7 december 2005 betrof overspannenheid. U kon niet meer tegen de werkdruk.

Met betrekking tot deze ziekmelding is de maatregel in de vorm van een benadelingshandeling opgelegd.

Aangezien er half januari 2006 volgens de primaire verzekeringsarts sprake is van een volgend nieuw ziektegeval waarbij als oorzaak borstkanker is vastgesteld, dient de eerder opgelegde benadelingshandeling niet te worden voortgezet aangezien de maatregel betrekking heeft op andere ziekteoorzaak.

Gelet op het feit dat de ziekmelding van begin januari 2006 tot op heden niet in behandeling is genomen terwijl hier op verscheidene momenten tot op heden schriftelijk om is verzocht, moet worden geconstateerd dat er sprake is een overtreding van het zorgvuldigheidsbeginsel.

De afdeling bezwaar en beroep is dan ook van mening dat thans ingaande 16 januari 2006 het recht op ziekgeld dient te worden vastgesteld.

Het dagloon is bepaald op € 34,26 (loon sociale verzekeringen € 8.941,51 : 261).

Wij komen alles overwegende tot de volgende beslissing.



### **Beslissing op bezwaar**

Gelet op het voorgaande herroepen wij de bestreden beslissing in die zin dat u ingaande 1 januari 2006 geen recht heeft op ziekgeld aangezien niet is gebleken van een medische noodzaak om per genoemde datum ontslag te nemen. Ingaande 16 januari 2006 heeft u vervolgens wel recht op ziekgeld. Het dagloon is vastgesteld op € 34,26.

### **Vergoeding kosten bezwaar**

U heeft verzocht om vergoeding van kosten die u heeft gemaakt in verband met de behandeling van het bezwaar.

Wij vergoeden de kosten tot een bedrag van € 644,00. Het bezwaar wordt aangemerkt als een zaak van normaal gewicht.

Tevens ontvangt u een reiskostenvergoeding op basis van openbaar vervoer 2<sup>e</sup> klasse vv.

### **Wettelijke grondslag**

Wij hebben deze beslissing onder meer genomen op grond van de artikelen 15, 45 en 46 ZW en artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

### **Heeft u nog vragen?**

U vindt meer informatie op [www.uwv.nl](http://www.uwv.nl).

Als u het niet eens bent met onze beslissing kunt u tot uiterlijk zes weken na de dagtekening van deze brief een beroepschrift indienen bij de rechtbank, sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

### **Tot slot**

Onze afdeling Ziektewet zal u binnen drie weken informeren over de uitvoering van de beslissing op bezwaar en de eventuele duur daarvan.

Hoogachtend,  
Namens de Raad van bestuur  
van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Medewerker bezwaar.

Bijlage: rapportage bezwaarverzekeringarts.