

uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 23/1269



uitspraak van de voorzieningenrechter van 22 mei 2023 in de zaak tussen

uit Leusden, verzoekster
(gemachtigde: M.A.T. Huisman),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leusden
(gemachtigde: B. Harmsen).

Inleiding

1. Verzoekster maakt al enige tijd gebruik van een algemene voorziening voor huishoudelijke hulp op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo). Deze voorziening bestond uit twee uur huishoudelijke hulp per week. Omdat deze voorziening zou eindigen op 28 februari 2023, heeft verzoekster een verlengingsaanvraag ingediend.
2. Verweerder heeft deze aanvraag in het besluit van 27 februari 2023 (het primaire besluit) afgewezen, omdat zij volgens verweerder vanaf 15 maart 2023 niet meer in aanmerking komt voor een voorziening op grond van de Wmo. Verweerder gaat ervan uit dat bewoners die financieel draagkrachtig zijn, zelf de benodigde huishoudelijke hulp kunnen organiseren. Verweerder gaat er namelijk ook van uit dat verzoekster een inkomen geniet dat boven het gestelde normbedrag uitkomt. Op basis daarvan acht verweerder verzoekster voldoende draagkrachtig om hulp in het huishouden zelf te organiseren.
3. Verzoekster is het hier niet mee eens. Verzoekster heeft tegen het primaire besluit bezwaar gemaakt. Ook heeft zij de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.
4. Omdat het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk is doet de voorzieningenrechter uitspraak zonder zitting. Artikel 8:83, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk. De voorzieningenrechter legt hierna uit waarom het verzoek kennelijk niet-ontvankelijk is.

Beoordeling door de voorzieningenrechter

5. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in een (eventueel) bodemgeding niet.

6. De voorzieningenrechter treft op grond van artikel 8:81 eerste lid, van de Awb alleen een voorlopige voorziening als "onverwijlde spoed" dat vereist.

7. Onder verwijzing naar de uitspraak van de meervoudige kamer van deze rechtbank van 6 februari 2023, ECLI:NL:RBMNE:2023:414, stelt verzoekster dat een inkomenstoets op grond van de Wmo niet is toegestaan. Er is sprake van spoedeisend belang, omdat vervuiling van het huis van verzoekster dreigt. Verzoekster vraagt de voorzieningenrechter daarom om haar alsnog huishoudelijke hulp HH1 AV tegen het abonnementstarief toe te kennen. Verder wil verzoekster dat de voorzieningenrechter verweerder veroordeelt in de door haar geleden schade op grond van artikel 8:88 van de Awb.

8. Verweerder heeft in de brief van 2 mei 2023 verklaard dat hij verzoekster zoals voorheen weer toegang zal bieden tot de algemene voorziening voor huishoudelijke hulp. Verweerder verstrekt deze voorziening totdat de Centrale Raad van Beroep uitspraak doet op het hoger beroep tegen de uitspraak van de meervoudige kamer van deze rechtbank van 6 februari 2023. Uit de mail van 4 mei 2023 blijkt verder dat verweerder van plan is verzoekster te compenseren voor de reeds ingezette hulp vanaf het einde van de vorige maatwerkvoorziening, het betaalde griffierecht en de kosten voor juridische bijstand. Verzoekster heeft aangegeven dat zij niet akkoord gaat met dit voorstel, omdat haar hulp en die van anderen hulpbehoevenden in de gemeente hiermee onvoldoende gegarandeerd is. Verzoekster wil daarom toch een uitspraak van de voorzieningenrechter.

9. De voorzieningenrechter oordeelt dat verzoekster geen procesbelang meer heeft bij de beoordeling van het verzoek om een voorlopige voorziening. Verweerder heeft verzoekster toegang gegeven tot de algemene voorziening voor huishoudelijke hulp. Dit is de voorziening die verzoekster ook de voorzieningenrechter heeft verzocht om te treffen. Verzoekster heeft van verweerder dus al gekregen wat zij met dit verzoek wilde bereiken. De voorzieningenrechter kan niet meer voor verzoekster doen dan dat verweerder heeft aangeboden en verzoekster kan dus niet in een betere positie komen te verkeren door deze procedure. Mocht verweerder op enig moment de hulp aan verzoekster beëindigen, dan kan verzoekster daartegen weer een procedure starten. Dit is geen reden voor de voorzieningenrechter om het verzoek op dit moment inhoudelijk te beoordelen.

10. Het verzoek is gelet op het voorgaande kennelijk niet-ontvankelijk. De voorzieningenrechter wijst het verzoek af. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.E.M. van Abbe, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. R.G.A. Beijen, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2023.

*De voorzieningenrechter is verhinderd
deze uitspraak te ondertekenen*

griffier

voorzieningenrechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

22 MEI 2023

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep of verzet open.

Voor kopie conform
De Griffier